

2. Wyniki oceny jakości zajęć dydaktycznych dokonywanej przez studentów Instytutu Psychologii Uniwersytetu Opolskiego

Zgodnie z Uczelnianą Księgą Jakości Kształcenia *celem i przedmiotem procedury oceny nauczycieli akademickich jest ustalenie stopnia wypełniania przez nauczycieli akademickich obowiązków, o których mowa w ustawie Prawo o Szkolnictwie Wyższym i w Statucie Uniwersytetu Opolskiego, a także uzyskanie informacji o sposobie prowadzenia zajęć dydaktycznych, stosowanych metodach nauczania i sposobie przekazywania wiedzy.* Ankiety są wypełniane przez studentów po zakończeniu semestru zajęć dydaktycznych, a następnie przesyłane do Zakładu Analiz Ankiety Ewaluacyjnych (Procedura SDJK-O-U8, za: UKJK, 2014). Regulamin oraz Ankieta Oceny Nauczyciela Akademickiego znajdują się w załącznikach 3 i 4.

Ankiety wypełniane przez studentów są w pełni anonimowe. Zawierają 12 pytań dotyczących oceny pracy nauczyciela akademickiego prowadzącego wykład, konwersatoria, laboratoria lub ćwiczenia, na które studenci odpowiadają z użyciem 5-ciestopniowej skali: *w bardzo małym stopniu, w małym stopniu, średnio, w dużym stopniu, w bardzo dużym stopniu.* Na odwrocie ankiet studenci mają możliwość podania własnych uwag na temat ewaluowanych zajęć dydaktycznych. Ewaluacji poddawane są wszystkie zajęcia dydaktyczne prowadzone w Instytucie Psychologii Uniwersytetu Opolskiego, w tym też te prowadzone przez pracowników zewnętrznych.

2.1. Rok Akademicki 2016/17

Przedstawione poniżej wyniki stanowią dane zbiorcze dotyczące semestru zimowego i letniego. W roku akademickim 2016/17 studenci najwyżej oceniali pracę adiunktów ($\bar{x}=4.26$;

$SD=0.13$) i kolejno pracowników samodzielnych ($\bar{x}=4.12$; $SD=0.13$) oraz asystentów ($\bar{x}=3.85$; $SD=0.27$). Najwyższą średnią ocenę w ankiecie otrzymali pracownicy samodzielni ($Max=4.70$), zaś najniższą asystenci ($Min=3.35$). Dokładne dane zostały przedstawione w tabeli 3.

Tabela 3.

Statystyki opisowe dotyczące ewaluacji jakości zajęć dydaktycznych dokonywanej przez studentów w roku akademickim 2016/17

	\bar{x}	SD	Me	Mo	Min	Max
Samodzielny pracownik	4.12	0.36	4.12	3.77	3.66	4.70
Adiunkt	4.26	0.13	4.28	4.20	4.05	4.43
Asystent	3.85	0.27	3.87	Wielokrotna	3.35	4.24
Ogółem	4.08	0.23	4.12	Wielokrotna	3.69	4.40

Listę pytań wchodzących w skład ankiety ewaluacyjnej można znaleźć w załączniku 4 i tabeli 4. Poniżej (w tabeli 4) przedstawiono dokładne wartości średnich dla poszczególnych pytań służących ocenie jakości zajęć dydaktycznych przez studentów. Studenci najwyżej oceniali obiektywność oceny wkładu pracy studentów (pytanie 12), stawianie jednoznacznych wymagań (pytanie 11) oraz taktowność wobec studentów (pytanie 8), zaś najniżej prowadzenie zajęć w sposób interesujący (pytanie 7) oraz ćwiczenie systematyczności i wszechstronności myślenia (pytanie 9).

Tabela 4.

Średnie oceny dla poszczególnych pytań dotyczące ewaluacji jakości zajęć dydaktycznych dokonywanej przez studentów w roku akademickim 2016/17

	Samodzielny pracownik	Adiunkt	Asystent	Ogółem	Ranga
1. Dobrze przygotowuje i organizuje zajęcia	4.10	4.20	3.83	4.04	6
2. Inspiruje studentów do samodzielnego myślenia	3.77	4.09	3.68	3.85	8
3. Przekazuje wiadomości jasno i przekonywująco	3.87	4.20	3.49	3.85	8
4. Prowadzi zajęcia regularnie i punktualnie	4.52	4.31	3.79	4.21	4
5. Realizuje wyraźnie określony cel zajęć	4.24	4.36	4.00	4.20	5
6. Jest dostępny dla studentów w ramach konsultacji	4.23	4.42	3.99	4.21	4
7. Prowadzi zajęcia interesująco	3.66	4.05	3.35	3.69	10
8. Wobec studentów jest życzliwy i taktowny	4.13	4.43	4.24	4.27	3
9. Ćwiczy systematyczność i wszechstronność myślenia	3.77	4.10	3.65	3.84	9
10. Wiąże teoretyczne rozważania z praktyką	3.80	4.25	3.91	3.99	7
11. Stawia studentom jednoznaczne wymagania	4.70	4.32	4.05	4.36	2
12. Obiektywnie ocenia wkład pracy studenta	4.65	4.35	4.21	4.40	1

2.2. Rok Akademicki 2017/18

W roku akademickim 2017/18 studenci najwyżej oceniali pracę pracowników samodzielnych ($\bar{x}=4.29$; $SD=0.19$) i kolejno adiunktów ($\bar{x}=4.26$; $SD=0.14$) oraz asystentów ($\bar{x}=3.88$; $SD=0.29$). Najwyższą średnią ocenę w ankiecie otrzymali pracownicy samodzielni ($Max=4.51$), zaś najniższą asystenci ($Min=4.18$). Dokładne dane zostały przedstawione w tabeli 5.

Tabela 5.

Statystyki opisowe dotyczące ewaluacji jakości zajęć dydaktycznych dokonywanej przez studentów w roku akademickim 2017/18

	\bar{x}	SD	Me	Mo	Min	Max
Samodzielny pracownik	4.29	0.19	4.34	Wielokrotna	3.85	4.51
Adiunkt	4.26	0.14	4.27	4.33	3.97	4.43
Asystent	3.88	0.29	3.96	Wielokrotna	3.31	4.18
Ogółem	4.14	0.20	4.19	Wielokrotna	3.71	4.34

Studenci najwyżej oceniali prowadzenie zajęć w sposób punktualny i regularny (pytanie 4), realizację określonych celów (pytanie 5) oraz dostępność prowadzących zajęcia w ramach konsultacji (pytanie 6), zaś najniżej prowadzenie zajęć w sposób interesujący (pytanie 7), ćwiczenie systematyczności i wszechstronności myślenia (pytanie 9) oraz powiązanie rozważań teoretycznych z praktyką (pytanie 10). Dokładne dane zostały przedstawione w tabeli 6.

Tabela 6.

Średnie oceny dla poszczególnych pytań dotyczące ewaluacji jakości zajęć dydaktycznych dokonywanej przez studentów w roku akademickim 2017/18

	Samodzielny pracownik	Adiunkt	Asystent	Ogółem	Ranga
1. Dobrze przygotowuje i organizuje zajęcia	4.31	4.21	3.72	4.08	6
2. Inspiruje studentów do samodzielnego myślenia	4.20	4.17	3.62	4.00	7
3. Przekazuje wiadomości jasno i przekonywująco	4.21	4.18	3.85	4.08	6
4. Prowadzi zajęcia regularnie i punktualnie	4.51	4.36	4.15	4.34	1
5. Realizuje wyraźnie określony cel zajęć	4.45	4.38	4.15	4.33	2
6. Jest dostępny dla studentów w ramach konsultacji	4.47	4.41	4.06	4.31	3
7. Prowadzi zajęcia interesująco	3.85	3.97	3.31	3.71	10
8. Wobec studentów jest życzliwy i taktowny	4.37	4.43	4.06	4.29	5
9. Ćwiczy systematyczność i wszechstronność myślenia	4.13	4.12	3.62	3.96	9
10. Wiąże teoretyczne rozważania z praktyką	4.12	4.20	3.65	3.99	8
11. Stawia studentom jednoznaczne wymagania	4.41	4.33	4.17	4.30	4
12. Obiektywnie ocenia wkład pracy studenta	4.40	4.33	4.18	4.30	4

2.3. Zestawienie lat akademickich 2016/17 oraz 2017/18

Posłużono się testem t dla prób zależnych w celu sprawdzenia istotności różnic w ocenie jakości pracy pracowników samodzielnych, adiunktów, asystentów i wszystkich pracowników ogółem w latach 2016/17 oraz 2017/18. Zaobserwowano statystycznie istotnie różnice w ocenie wszystkich pracowników ogółem pomiędzy rokiem akademicki 2016/17 a 2017/18 ($t_{11}=-2,37$; $p=0.036$), a miara siły efektu tej zależności świadczy o występowaniu słabego efektu ($d_{Cohena}=0.28$). Oceny dla wszystkich pracowników ogółem uzyskane w roku akademickim 2017/18 ($\bar{x}=4.14$; $SD=0.20$) były istotnie wyższe niż te uzyskane w roku akademickim 2016/17 ($\bar{x}=4.08$; $SD=0.23$). Dodatkowo wykazano statystycznie istotnie różnice w ocenie pracowników samodzielnych między ewaluacją w roku akademicki 2016/17 a 2017/18 ($t_{11}=-2,48$; $p=0.030$), a miara siły efektu tej zależności świadczy o występowaniu umiarkowanego efektu ($d_{Cohena}=0.68$). Oceny pracowników samodzielnych w roku akademickim 2017/18 ($\bar{x}=4.29$; $SD=0.19$) były istotnie wyższe niż te uzyskane w roku akademickim 2016/17 ($\bar{x}=4.12$; $SD=0.36$). Pozostałe różnice nie były istotne statystycznie. Dokładne dane przedstawia tabela 7.

Tabela 7.

Wyniki analizy testu t dla prób zależnych

	Ewaluacja		Ewaluacja		Przedział ufności 95%					
	2016/17		2017/18		t	df	p	Dolny	Górny	d_{Cohena}
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD						
Samodzielny pracownik	4.12	0.36	4.29	0.19	-2.48	11	0.030	-0.312	-0.018	0,62
Adiunkt	4.26	0.13	4.26	0.14	-0.07	11	0.946	-0.028	0.026	-
Asystent	3.85	0.27	3.88	0.29	-0.52	11	0.611	-0.152	0.093	0,11
Ogółem	4.08	0.23	4.14	0.20	-2.37	11	0.036	-0.125	-0.004	0,28